


狀			
解釋憲法聲請書			
案 號	年度	字第	號 承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新臺幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證統一編號或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
解釋憲法聲請人	曾登命 	國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別： 生日： 職業： 住： 考許 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否聲請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所： 現於宜蘭監獄執行中 如依法得保密其住居所，或認上開逐一分項記載有危害其安全之虞者，得陳明其理由，並記載送達代收人或送達處所。 國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男／女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	

0012380

解釋憲法聲請書

聲請人：曾登崙

為依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款規定聲請解釋憲法，謹就同法第8條第1項規定敘明如下：

一、聲請解釋憲法之目的：

因認最高法院108年度台抗字第591/621號刑事裁定(下稱系爭裁定)所適用之刑事實體法第50條、第51條、第53條之刑事訴訟法第47條等規定(下稱系爭規定)牴觸憲法第7條、第8條、第16條、第22條、第23條等規定而侵害聲請人受憲法第7條保障法律地位實質平等，而非結果平等或形式平等、機械式差別待遇，第8條人身自由，乃憲法保障的重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許。惟因刑罰乃不得已之強制手段，具有最後處罰因果關係之責任歸應，承受逾越法規範之制裁，但應受嚴格之限制之操縱。自人之壽命有限，而非法規範之刑罰拘束能有效率之排除犯罪之行為，縱為維護法秩序及生活規範理

應研探相關之配套措施，而非徒為探花，東拼西湊，
使法秩序更加嚴苛而不得法治國原則，然成文法即為
台灣最高典範（憲法）。故此所謂人身自由是否有番西其
人之壽命；並說明如：可比較修正前、後刑法第50條第5
條第5款至第1款何者較有利於行為人，更現入監執行
之效果是否有達到刑罰之目的，而非再犯者加重刑度，此
作為只有再燃燒國家資源，也可讓這種常態能有鼎
新的轉型以達該條犯罪行為人的逾越法規範之行
為。

憲法第16條所規定之訴訟權，係以人民於其權利
遭受侵害時，得依正常法律程序請求法復利為其
核心內容。國家應提供有效之制度保障，以謀其具體
實現。除立法機關須制定法律，為適當之法院組織及
訴訟程序之規定外，法院於適用法律時，亦須以此目
標，俾利人民於其權利受侵害時，有及時、充分回復並實
現其權利之可能。確定之初，原非明瞭，必賴訴訟之進
行，次第形成，而告確定。然對罪刑罰，依序為最後事實審
法院裁定應其執行刑，倘於不服裁定為抗告，形式

上確實有以有救贖途徑，但於實際上卻也呼喚救贖。
如此以現有限度造法功能及其專業知識，難期合
乎武器對等原則，實有真實質訴訟權益，更是增加繁
重司法業務之資源。

然憲法第22條人民其他基本權利之保障乃其人性
尊嚴，犯罪行為人到長期受禁錮於暗櫃內，受有各種
事實上或法律上排斥或歧視，為社會孤立隔離之少數並
因刻板印象之影響，成為政治上之弱勢，難期經由一
般民主程序扭轉其法律上劣勢地位，雖司法場大法
官們經由時序更新，日新月異的為台灣人民謀求法秩
序的生活規範，更新憲法以求尋求法理的規範線跡，
可是司法並非司法權所壟斷，立法者只看著政治變遷
只求個人安穩，使人民對於司法何其失望，或置於司
法場單方面的轉型正義，司法改革，這要如何保障人性
之尊嚴，猶同犯罪行為人亦是憲法之棄兒何謂於此？

申言之，憲法第23條比例原則應實質正當，即限制
應符合適當性（合目的），必要性（侵害最小原則），過度
禁止（狹義比例原則），為處理行為人之犯罪行為所實

現的最構成要件問題，也可選擇適用的問題。學說上
提出的解決之案體系，稱作競合理論，競合理論的
核心是以行為單數的判斷為出發點，先判斷是否屬
於行為單數三類型（自然意義一行為，法律的行為單數
、自然的行為單數）中任何一類，若均不符合，便確定係
屬行為複數。在行為單數中，倘若行為人只侵害一法益
，便屬法條競合，否則想像競合；在行為複數中，若行為
人侵害同一法益，便屬同罰之前行為或後行為，否則為
實質競合亦數罪并罰。實質競合：指裁判確定前，
行為人基於數行為侵害法益（德國通說）或不同之犯
（實務）而犯數罪，此數罪具備「同裁判」之可能性，為
求刑事執行上之經濟，依一定方式（即實體法第50條）
併合處罰。其併合處罰之方式有數種主義：累加主義，限
制加重主義，吸收主義等。惟刑法第40條、第51條第5
條並無明文規定，法律之制定違背法律明確性信
賴法律，（法釋字第98號裁判確定後另犯他罪，不在
數罪并罰規定之列，雖緩刑期內更犯者，其所科之刑
亦應於緩刑撤銷後，合併執行）。其釋字第202號

釋字第336號雖有解釋在案，其內外部界限拘束於最重罪併罰，其所犯之罪卻無從拘束，即如此也。原定其執行刑，19年10月因無法併合12年4月，其原設19年10月合刑12年4月即32年2月即超出原定之刑，前段併合後，若超出即為違法。何以後段合刑超出原定之刑何以無違法？此何成比例，顯失均衡即不利益，即告無救濟方式可言。此法律之矛盾如何融入法律體系，以成不圓滿之狀態，再則參事裁定中有1案為94年1月7日所犯之強盜罪，也併合處罰亦都符合最重罪併罰，又何以區分獨立併合，合刑計算，揆觀刑法第2條第1項定有明文。按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律，刑法第2條第1項定有明文且依刑法第51條定應執行刑時，行為人於裁判確定前所犯數罪，其中一罪在新法施行前者，即應為新舊法比較，最高法院95年5月23日第8次刑事庭會議決議可資參照。

然參事裁定之罪係在94年1月7日所犯而行為時所應適用刑法第51條第5款業經94年2月2日經總統以華總義字第09400014901號令公布，且有95年1月1日施行，因此

系爭規定未說明如何比較有利於聲請人。

再執行刑之酌定，宜綜合考量行為人之人格及各罪間之關係。所謂各罪間之關係，謂綜合考量最罪侵害法益之異同，對侵害法益之加重效應之時間、空間之密接程度（參看刑事案件量刑及定執行刑參考要點第23、24點）又於經檢察官聲請定應執行刑等語。4是定應執行刑之立法精神本係因刑罰邊際效應，隨刑期越長而遞減，而犯罪者所生痛苦程度隨刑期越長而遞增。為避免最罪併罰過苛造成刑罰矯正目的之無效，因而在法定量刑範圍內（即外、內部界限範圍）審酌各罪間之關係量定應負罪責之宣告刑。故此系爭規定如何保障其適當性（合目的）、必要性（侵害最小）原則，過度禁止（狹義比例）原則，課予其所陳侵害其法益非淺，爰依法聲請宣告系爭規定違憲。

二、疑義或爭議之性質與經過，及涉及憲法條文：

（一）據聲請人被臺灣新北地方法院、臺灣台北地方法院、臺灣士林地方法院、臺灣高等法院，104年度上訴字第2143號（世附著所列各罪）判決，業由臺灣高等法院

該項刑事裁定(108年度聲字第825號、107年度聲字第3056號)聲請最罪併罰刑事裁定,因不服該項裁定依法提起抗告,嗣經最高法院(108年度台抗字第591號)裁定抗告駁回在案(下稱最終局裁判),遂基於尋求正當法律程序,但「窮盡法律救濟途徑」,故而聲請解釋;該項牴觸憲法之疑義。系爭規定業由臺灣高等法院裁定19年10月30年4月以按數罪併罰有二裁判以上者,應依刑法第51條之規定定其應執行之刑。又宣告多數有期徒刑者,於各刑中之最長期以上,各刑合併之刑期以下,定其刑期,刑法第53條、第51條第5款亦有明文,再按法律上屬於自由裁量事項,尚非概無法律44之拘束……仍應受其拘束(最高法院91年度台非字第32號、92年度台非字第187號判決參照)。又最罪併罰中之一罪……自亦無庸為易科折算標準之記載(司法院釋字第144號解釋要旨參照)。

經查:聲請人於102年11月1日出具之刑事聲請狀,聲請最罪併罰,並述上開所述之法理,從形式上似為合法,但其綜合評價據以法定刑、處斷刑、宣告刑觀之,於最罪併罰之列有其內外部界限拘束,但綜合

刑之新舊法比較並非有法理所拘束，實有得信賴法原則，法之安定性之所謂法理秩序理念，反應考量法律之目的並牴觸憲法第1條，第8條，第16條，第22條，第23條等憲法之基本保障，而妨礙人民受憲法之基本保障之權利行使。

(二) 涉及憲法第1條，第8條，第16條，第22條，第23條，第11條第1項

三、聲請解釋憲法之理由：

依大憲法第5條第1項第2款規定：「人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法。於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律，……發生有牴觸憲法疑義者。」

(一) 憲法所保障之權利遭受不法侵害之事實，及涉及之憲法條文。

(一) 受判決人聲請最罪併罰，應受實質平等、責罰相當原

刑, 平均的正義, 分配的正義所支配及其人身自由, 訴訟權, 人性尊嚴, 比例原則等規定, 縱適用違憲時括下列三類型:

(一) 法令兼含可能合憲適用與違憲適用之部分, 二者具有不可分之關係, 無法切割作成合憲, 限定解釋時, 於其事件之解釋適用上滲入違憲部分限度內為違憲。

(二) 法令可能作成合憲限定解釋, 但法令之執行者能為而不為, 卻超出合憲適用範圍, 為違憲之適用時其行為違憲。

(三) 即使法令本身合憲, 執行者卻以侵害憲法所保障之權利自由方式適用該法令時, 其解釋適用行為違憲。

析言之, 基本上, 還只是法律適用違憲與否的問題, 惟因法令適用所產生的違憲疑義, 在合適的個案中可能得予適度地轉化為法令規範本身是否違憲的抽象問題, 例如: 法令是否係因涵蓋過廣, 未有適當的區別或排除規定等規範的瑕疵, 方才導致其被違憲地適用, 因此自根究柢, 該規範本身其實業已可能構成違憲。

更況刑法第50條、第51條、第53條及其第54條、刑

訴訟法第411條規定有違憲之疑義，於法律明確性
內外性界限所設之條文違反憲法第1條第3條第2項
第23條之憲法規定。

然刑法第59條所設在實務上的從寬適用，為防止酌減其刑之濫用自應斟酌其適用條件，以免法定刑破壞罪刑法定主義之原則，而量刑之輕重乃數罪併罰應執行刑之酌定，同屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已以行為人之責任為基礎，其由刑法第51條各款所定之刑狀，在法定刑度內酌量科刑，無顯然失當或違反公平比例之罪刑相當原則，但數罪併罰依裁判確定前所犯罪之規範，限縮不當，倘其同一期間所為即有共同裁判之可能性，若其一罪先行判決在犯罪行為依然持續，縱然該刑法第51條連續犯，仍有集合犯、吸收關係、部分吸收等刑法第51條之加重減等聯聯性之規範，該刑度過高，罪責失衡，而併合之規定得予縮減並有其內外界限所拘束，而合刑後即得而合刑後即超過原宣告刑，倘若此，按裁判確定前所犯各罪者，併合處罰之；數罪併罰在二刑以上者，依刑法第51條三規定，是其應執行之

同法第51條第1項前段、第3條分別定有明文，並有二裁
判以上經定其執行刑後，又與其他裁判併合而更定其執
行刑者，前定之執行刑當然失效，仍應以原來宣告之
個刑罰計算，而不以當時該取罪所定應執行刑為計
算之基準（最高法院5年度台非字第198號裁定參照），而前
更定之應執行刑，不應以前定之應執行刑加計其他裁判
所處刑期後為重，否則即與法秩序理念及法律目的之
要求相違背，難認適用最高法院53年度台非字第198號
裁定意旨參照）

誠如上開意見，是行刑權之分配，但其合刑既有
獨立性，以此合後即加計出重所超出原定應執行刑實有
異常情，次按刑是審判之量刑（取罪併罰亦同），各在審判
權之分配範圍，故法院對科刑判決之被告或聲請酌罪
併罰量刑，應符合罪刑相當原則，使罪當其罪，以昭信人
之法律感，惟此於刑法第51條明定科刑時應斟酌一切情
狀，應注意該條所列各款情狀，以為科刑酌量之標準，
又量刑酌量與否，同屬審判權之行使，法院得為自由裁
量之事項，惟法院行使此項職權時，應受不利益之

1. 行政案件，仍應受比例原則、平等原則等一般法律原則之支配，以期容納上之適當性，如第二項以當地價值為標準，容受比例原則，平等原則時，自有適用裁量權之遺憾。最高法院96年度台上字第2351號判決可資參照。

諸委員對於此等不斷提子刑張第51條第51條，但最
罪刑第51條第51條，相當酌實措施，又如諸是連處遇，何謂司
法改革，公平的正義，轉型的正義，卻一踏千羊補牢，使刑事政策
侵害人民權益而且抵觸憲法乃從古至今不斷的問題由底平
的時壓，背景，日異月新不斷鼎新之制度，但刑張第51條，第
51條，第51條，第51條及第51條及第51條，第51條，第51條，第
51條，第51條，第51條等原則。

(二) 所提過之訴訟程序

聲請人因犯違反商標法第37條第1項第1款之罪，經法院判決，
 並經法院判決，108年度聲字第815號及108年度聲字第1028號所
 列各罪，請予撤銷受理事項，業經函檢察官聲請，分別定其
 應執行之刑19年10月30日及4月，嗣後因不服臺灣高等法院
 裁定，依法提起上訴，經最高法院裁定，准予撤銷，並由
 臺灣高等法院再行審理，已於108年12月10日，由臺灣高等法院

[illegible]

此種限制實屬平等。

憲法第8條人身自由乃謂人民行使憲法上各項自由權利所不可或缺之前提，憲法第8條第1項規定所稱：「法律程序」係指凡限制人民身體自由之處置，不問其是否屬於刑事被告之身分，殊須有法律之依據外，尚須分別踐行必要之司法程序或其他正常法律程序，此項程序固屬憲法保留之範圍，縱使立法機關亦不得制度法外濫予剝奪；惟刑事被告與非刑事被告之人身自由限制，畢竟有本質上之差異，是其必須踐行之司法程序其他正常程序，且非均須同一不可。故此立法機關基於重大公益目的，藉由限制人民自由之強制措施，以貫徹其法定義務，但其立法若未予審酌其人之壽命有限，於法定刑、無期徒刑、宣告刑併合後或未予併合，只符合刑之要件，將之加諸刑罰權上之不利，倘若於此人身自由，雖非憲法所不許，但其內容核心，已經循序漸進的侵害於不法限制。

憲法第16條保障人民之訴訟權，就刑事被告而言，包含其在訴訟上應享充分之防禦權，所不應依正常法律程序保障人身自由，貫徹訴訟基本權之行使，至於公平裁判權利

之保障之意(司法院大法官會議釋字第384、396、215號解釋對於釋文均焉),再況聲請恩罪併罰只存在這三條上依法聲請,且三位法官認定不一,必有歧異之處,如何行使訴訟上之權益,訴訟權係程序性之基本權,以保障其他權利及法律上之利益為目的,釋字第154號解釋表示:憲法第16條所謂人民有訴訟之權,乃人民因法上之受益權,指人民於其權利受侵害時有提起訴訟之權利,法律亦有依法審判之義務而言。言簡意賅,一語道出訴訟權之意義,性質之目的,基於有權利即有救濟之法理:人民於其權利受侵害時,有向法律請求救濟之權利;此為訴訟權保障之核心內容,不容剝奪(釋字第396、514、653、3等752號解釋參照)。

依其憲法觀之形式上似為如此,但基於法之制度矛盾甚多,再況最罪併罰,僅以文字敘明依其法律制定而所依附,縱使該張有限廢治法之功能終為懸論,從而最終結果有悖睡醒之應,立竿見影告貸無門,刑罰之端必若予以濫呼為法必然動一掣而足以動全局,人民訴諸責有實質之理,尚以法律或憲法法律途徑,尤同以夜所

刑法第221條

憲法第22條人性尊嚴，其內涵具體而言指國家應

採取必要之措施，使社會人士應負起親近社會，並於社會中

之能力，其一方面得以理解急何應尊重他人，否認他人價

值與道德主體地位，另一方面，尋回生活目的與自我價值

感並有能力自給自足，在社會中自王發展有意義的生活。然重

建其自我價值乃自王發展生活等等，皆與憲法維護人性尊

嚴保護個人主體性以自由發展人格之意旨有深刻連結。

又於刑法第5條所列十款採以觀之是否有違憲法第22

條所約束，其是否評價之刑罰目的何以可屬正當，其目的有無

不正當？抑或分點合成或合成之整體效果當非顯失均衡？

又何以當非顯失均衡？即各手段與目的間具有合理關聯，

？又或然刑罰之輕重能否透析人格犯罪特性，法官是否

有落入恣意之判斷意圖，種種困難因度，層面也皆於法官所

謂於生活經驗（實務過程、經歷及論理）皆指行為人

所犯之罪之評價，如罪行為人的心理因素等，綜合評價自

然，生命有限，縱使罪行為人理應承擔因果關係之責任，然

難免於最終結果論或偏重之合則性而加計，又或刑法

通期，並入刑罰法。初年，子等上奏，請將刑罰法，
 參之於各國法律，以資參考。其後，又參之於
 最古之法，建於是時，蓋其平素所利權之所在，故其
 罪刑，實有上流而下，抑或下流而上之意。其加主義，
 以主義，刑期，則三級之制，而行行，則以原法，定之宣告刑，且
 保之不揭，合之過罪，再加計，無不核視，要體評價，有
 邊罪刑，法意主義，張之奇，是性，是判決之裁判，只須增進
 憲之可能性大增，此法秩序觀念，乃法律目的之內，部界限，及
 變更不利益禁止原則之外，部界限，是否符合上開所揭，不無
 法第1條，第8條，第11條，第21條，第23條，基本保障，更況
 依數罪併罰，有二審判以上者，依刑法第51條，規定，是其
 應執行之刑，刑法第53條，亦有明文。又按被告，如有應併合處
 罰之累犯，經法院分別判定，有期限刑確定，其中一罪之有
 期徒刑，若執行期滿後，該罪經檢察官之聲請，以裁定，更
 其數罪之應執行刑，確定後，其在未裁定前，已先執行之有期
 徒刑之罪，因嗣後合併他罪，應執行刑之結果，檢察官所
 據，二執行之有期徒刑，當公達，應予撤銷，而不能認為
 已執行完畢，出獄，故依91年台高字第328號判決，原告，梁德

新詩歌之新，不在其形式，而在其精神。其精神之新，在於其對於社會之認識，對於人生之態度，對於理想之追求。其形式之新，則在於其語言之清新，其節奏之明快，其結構之嚴謹。新詩歌之新，在於其能反映時代之脈搏，能表現人民之情感，能展現民族之風采。

再則可徵最罪之性質犯罪類型相同，且犯時情因先後
偵查起訴，審判的論點不同而互異，則改時皆點衡
諸一般常規法律也會有所文只除其於行刑而停擋於法
律高牆外，更不可能課以切實去審判罪點，依據一般法律
判點及義而為引據，諸公也應知法律習以為用的
諸只係鑑於一般的法律罪點，忽然條子，非相宜抵，有礙
以此法律之不公現象及其違憲可能性即若大端。

(一) 醫請人對於前項疑義所打之見解：

刑罰訴訟法應以刑罰實體法為基礎，其刑罰實體法即有違憲之嫌疑，更何況憲法社會以實體法為基礎，其刑罰實體法亦將大建同義管理角度而言，預行審判當以法律為軸心，若法律同義，其對於審判權亦將規範評斷控管，以減低風險責任而復原管理，則以法律為軸心，重新

衡量法律風險威力，訂定防範策略是以法典具備深度
完整性思考，充分體察法律真義，厚植法律堅實基礎。

然刑法第40條、第51條、第53條及其刑事訴訟法等
以刑罰相連，恐通其造法，有違法之正意性，強行創設
罪刑併罰所創定之法理，恐其有違法之正意性，第40條第1項
有密切不可分之審酌刑之輕重而得之量罰相當原則，罪
刑法之主義，刑罰衡平原則與法理之配，亦與法官自由
裁量權之行使有其因果關係。

倘於法之制定，有矛盾規範，未予規範，疏而規範
或應評價而未予評價，張強與行為人之辯護人亦有尋
求法規範之蹤跡，以資救濟，更況尚無辯護人（律師）
者即違反武器對等原則之危險，必責一般行為人並無法
律師、檢察官、法官等受有專業知識經驗及訓練諸公為
官多年曾不而知，更況受有專業者未必不會沒有歧異
見解。

（三）解決疑義必須解釋憲法之理由：

時序更新，法制度更是依其時空背景，立法理由
隨時勢而變更，刑法第40條、第51條、第53條，刑事訴訟

該法第47條於法制訂定以來不斷牽動，於94年2月修正刑法第51條相繼於102年1月23日修正刑法第50條亦無實質變動釋以明確而有窒礙。

且合刑與合併之區分於實質上合刑為獨立性不併縮減其刑，其罪質、罪責之加計確明顯突出又不受其內外部界限之拘束，便而其刑加計後增加刑之數，而合併雖受內外性界限所拘束，其評價後卻有實質寬縮減其刑。此區分雖刑法第56條連續犯（概括犯）之廢除，其數罪併罰於憲法之基本保障則為突顯法與刑的質與量，該法規範之質係為立法者考量是否立法嚴峻，除侵害法益，又似以貽害生命之壽命，而量是否係為法定刑、處斷刑、宣告刑抑或競合後實際刑期的長短是否符合犯罪後行為之處罰，而不得併合，只能合刑部分更是加重刑罰處罰的結果，相形之下，合刑與合併雖實顯有歧異之處，或因法之獨立性而導致中與憲法相牴觸，無論出發點從何發展，亦需與一罪一罰之法理有相對措施，否則法理在無形中已違反法秩序之違反。倘若無法從繁瑣錯綜的法條規

以此為標準，刑罰型司法正義，將淪為情何以堪之場面，如此束縛法理，又何段時退進，應請有明確之釋明，否則亂象之重，法亦無法依據，有據失所，故

四、確定裁量裁判，案號及所援用之法律或命令：108年度台抗字第591號及108年度台抗字第621號。

最高法院108年度台抗字第591號，因違反毒品罪，最高條例，羅傑洋，分經臺灣新北地方法院，臺灣

士林地方法院及原審法院判決，並附表所未之刑，也經分別確定在案，因而於附加表所全部各罪所處

有期徒刑中之最長期（即附加表編號6所示之15年4月）以上，各刑合併之刑期（即內部生用部分，編號

1-2，定為1年5月，編號6至10，定為1年，合計編號3至5部分，合計23年10月以下，定其應執行之刑為有期徒刑

刑19年10月。此屬法院裁量權之適法行使，良未逾裁刑法第5條第5款所定之法律外部界限，亦無

明顯濫用裁量權而有違反法律內部性界限之情，形未違反公平原則及比例原則。

另最高法院(108年度台抗字第621號)。因毒品之查緝
制條例等案最高法院所憑依之理由：按刑事訴
訟法第370條第2項、第3項……即無違裁量權之
內部界限。

五、所附關係文件名稱及件數。

107年度聲字第3056號

108年度聲字第1028號

108年度聲字第875號

108年度台抗字第591號

108年度台抗字第621號

北檢泰航107執聲他2366字第366字第1079111376號

新北檢北火108執聲他547字第1080016763號

共7件。

此 致

司 張 張

公 鑒

證 物 名 稱

及 件 數

中 華 民 國

年

月

日

具 狀 人 即
聲 請 人

曾 登 翰

簽 名
蓋 章

0012377